

UNIDADE LOCAL DE SAÚDE DE MATOSINHOS, E.P.E.



Procedimento concursal comum para acesso à categoria de Técnico Superior de Diagnóstico e Terapêutica Especialista Principal de Neurofisiologia publicado no Aviso (extrato) n.º 19925-G/2020 - *Diário da República*, IIª Série, n.º 238, de 9 de dezembro de 2020

ATA N.º 3

Nos dias 13 (Treze) do mês de abril do ano de 2021 (dois mil e vinte e um) reuniu, através de meios telemáticos, por teleconferência, utilizando a ferramenta *Zoom*, ao abrigo da possibilidade prevista no art.º. 5.º da Lei n.º 1-A/2020, de 19 de março, o Júri do procedimento concursal comum indicado no título do presente documento.

Participaram na reunião os seguintes elementos do Júri:

Presidente: Isaiás de Castro Paiva

1º Vogal efetivo: Isilda Maria Silva Novais

2º Vogal efetivo: Carlos Alberto Forte Casalta

A reunião teve a seguinte ordem de trabalhos:

Dar cumprimento ao previsto na Portaria n.º 154/2020, de 23 de junho, mais precisamente na alínea b), do ponto 1 e 3 do artigo 6º, e no artigo 8º. Assim como previsto na Ata n.º 1 do presente concurso.

*Ca*

Não se verificou qualquer desistência estando presente o único candidato à hora previamente definida.

Após breve reunião do júri para preparação das condições e trâmites dos trabalhos procedeu-se ao início da apresentação e discussão da monografia

A prova foi pública, e para a discussão de monografia o candidato fez a sua apresentação oral recorrendo a "data show" como suporte audiovisual. Após a exposição, o júri colocou ao candidato, questões relacionadas com a sua monografia.

No final foi realizada a média aritmética das classificações dos elementos do júri, obtendo a candidata a seguinte classificação;

Todos os fatores (critérios) da avaliação da apresentação/discussão da monografia foram classificados por cada um dos elementos do júri numa escala de 1 a 5 totalizando 20 pontos. A nota final foi convertida numa escala qualitativa de Elevado ,Bom ,Suficiente reduzido e insuficiente aos quais corresponde responde a uma escala quantitativa de 20, 16, 12, 8, e No final foi realizada a média aritmética das classificações dos elementos do júri, obtendo o candidato a seguinte classificação:

1º António Paulo Muge Costa – classificação final 17 (dezassete) valores

Não sendo apresentada qualquer contestação em sede de audiência prévia do interessado a mesma torna-se definitiva e deverá ser encaminhada para o Conselho de administração da Unidade Local de Saúde de Matosinhos para efeitos de homologação.

O Presidente

*Pava.*

1º Vogal efetivo

*J. Soares*

2º Vogal efetivo

*Carlos Cesalte*

**Procedimento concursal comum para acesso à categoria de Técnico Superior de Diagnóstico e Terapêutica Especialista de Neurofisiologia, publicada no Aviso (extrato) n.º 19925-G/2020- Diário da República, 11ª série, n.º238, de 9 de dezembro de 2020**

LISTA DE CLASSIFICAÇÃO FINAL ORDENADA

1º- Antonio Paulo Muge Costa

17 Valores

Presidente

1º Vogal

2º Vogal

*Rene*

*Alvaro*

*Carlos Casalta*

## ANEXO I

### Discussão da monografia

Candidato: António Paulo Muge Costa

	Presidente	1ª Vogal	2ª Vogal	Média Aritmética
A Apreciação do trabalho escrito (máximo de 5 pontos)	4 (16)  BOM	4(16)  BOM	4(16)  BOM	48/3=16  BOM
B Apresentação oral do conteúdo (máximo de 5 pontos)	4(16)  BOM	4(16)  BOM	4(16)  BOM	48/3=16  BOM
C Forma de apresentação oral (máximo de 5 pontos)	4(16)  BOM	4(16)  BOM	4(16)  BOM	48/3=16  BOM
D Capacidade de argumentação (máximo de 5 pontos)	5(20)  ELEVADO	5(20)  ELEVADO	5(20)  ELEVADO	60/3=20  ELEVADO
Total =				
Nota Final (quantitativa)	$NF=(A+B+C+D):4$ $NF=(16+16+16+20):4$ $NF=17$ Valores			
Nível de Classificação	BOM			

Presidente

*[Handwritten Signature]*

1º Vogal

*[Handwritten Signature]*

2º Vogal

*[Handwritten Signature]*

## DISCUSSÃO DA MONOGRAFIA

NOME DO CANDIDATO : António Paulo Muge Costa

FATORES DE AVALIAÇÃO	
A) APRECIACÃO DO TRABALHO ESCRITO	Tem uma boa apresentação visual, estrutura e formatação preservadas. Resumo e introdução coerentes com a utilização de linguagem técnica. Tema bastante atual e pertinente debruçado na necessidade de se criar as condições para se realizar um bom trabalho que esteja associado ao estudo das patologias do sono. As referências bibliográficas deveria ser mais esclarecedoras e deveriam estar associadas tanto às imagens como ao conteúdo
B) APRESENTAÇÃO ORAL DO CONTEÚDO	Fez uma abordagem do que é o sono e dos vários tipos de exames que são usados para fazer o seu estudo e os parâmetros usados nesses estudos. Bom poder de síntese, esteticamente bem apresentado. Fez uma boa articulação entre os factos relatados permitindo ao júri ter no diverso ter uma imagem de um todo.
C) FORMA DE APRESENTAÇÃO ORAL	Utilizou como suporte de apoio, a ferramenta do PowerPoint de forma eficaz que permitiu cativar o júri para a sua exposição. Deveria ter apresentado mais imagens que ilustrassem o funcionamento de uma unidade para o estudo do sono. Foi claro claro na sua apresentação e bem articulado entre os PowerPoint e a sua apresentação oral.
D) CAPACIDADE DE ARGUMENTAÇÃO	Elevado poder de argumentação utilizou uma linguagem técnica objetiva com clareza nas respostas. O objetivo deste trabalho é poder ajudar outros colegas se tiverem necessidade de criar um espaço para fazer estudos de sono. Aceitou as sugestões do júri e respondeu com com conhecimentos da pesquisa que fez para este trabalho demonstrando que embora seja um problema atual há pouca legislação sobre o assunto.

Presidente



1ºVogal



2ºVogal

